



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Vesni Sremac Šoštar kao stečajnom sucu po prijedlogu predlagatelja 1. VIDAR j.d.o.o. Sisak, Lađarska 28d, OIB: 24822382802, 2. Rajko Popović, Sisak, Lađarska 28d, OIB: 66695255874, 3. Kristina Popović, Sisak, Lađarska 28d, OIB: 45661538627 radi otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom SAVIA SISAK d.o.o., Sisak, Mihanovićeve obala 33, OIB: 55208846738 dana 05. svibnja 2026.

riješio je

I Otvara se stečajni postupak nad dužnikom SAVIA SISAK d.o.o., Sisak, Mihanovićeve obala 33, OIB: 55208846738.

II Za stečajnog upravitelja imenuje se Nina Mamula, Zagreb, Ulica grada Vukovara 226 B, OIB: 09886065995, te mu prestaju ovlasti i obveze kao privremenom stečajnom upravitelju.

III Stečajni postupak otvara se sa danom 05. svibnja 2026. u 14,00 sati.

IV Pozivaju se vjerovnici viših isplatnih redova (čl. 257 st. 1 toč. 1 SZ-a) da u roku od 60 dana od isteka osmog dana od dana objave na e-oglasnoj ploči suda stečajnom upravitelju prijave tražbine u skladu sa čl. 257 Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024) i to u dva primjerka sa ispravama iz kojih tražbine proizlaze, odnosno kojima se dokazuju na adresu Nina Mamula, Zagreb, Ulica grada Vukovara 226 B, OIB: 09886065995 te dostave dokaz o uplati pristojbe za prijavu tražbine u iznosu od 2% od prijavljene tražbine, ali ne više od 66,36 € na račun broj IBAN: HR1210010051863000160, Državni proračun, model HR64, poziv na broj 5045-20735-224225.

Smatrat će se da su radnici i prijašnji radnici dužnika svoju tražbinu prijavili u skladu sa popisom koji je sastavio stečajni upravitelj (čl. 257 st. 3 Stečajnog zakona), ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu smatrat će se da je tražbinu prijavio u skladu sa popisom iz st. 3 čl. 257 Stečajnog zakona.

U prijavi je potrebno navesti osnovu i iznos tražbine u kunama te broj žiro računa ili drugog računa vjerovnika ako ga ima, ako se o prijavljenoj tražbini vodi parnica u prijavi treba navesti sud kod kojeg se parnica vodi s naznakom broja spisa.

Prijavi tražbine je potrebno priložiti i potvrdu o uplaćenju pristojbe prema tarifnom broju 23 st. 2.

V Razlučni vjerovnici dužni su obavijestiti stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koje se odnosi razlučno pravo.

Ako razlučni vjerovnici prijavljuju tražbinu i kao stečajni vjerovnici u prijavi su dužni označiti dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojeg njihova tražbina predvidivo neće biti pokrivena tim razlučnim pravom.

Razlučni vjerovnici koji nisu obavijestili stečajnog upravitelja o svom razlučenom pravu ne gube pravo odvojenog namirenja iz predmeta razlučnog prava.

Iznimno razlučni vjerovnici gube pravo na odvojeno namirenje i nemaju pravo tražiti naknadu štete ili bilo kakvu drugu naknadu od stečajnog dužnika ili vjerovnika, ako je predmet razlučnog prava mimo njih unovčen u stečajnom postupku, a razlučno pravo nije bilo upisano u javnoj knjizi ili stečajni upravitelj za njega nije znao niti je morao znati.

VI Izlučni vjerovnici dužni su obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi svog izlučnog prava i označiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, odnosno u obavijesti naznačiti pravo iz čl. 258 st. 1 Stečajnog zakona.

VII Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VIII Ročište vjerovnika na kojem se ispituju prijavljene tražbine - ispitno ročište određuje se za dan 3. rujna 2026. u 10,45 sati, a ročište na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučiti o daljnjem tijeku stečajnog postupka – izvještajno ročište određuje se za isti dan u 11,00 sati u prostorijama Trgovačkog suda u Zagrebu, Livadarski put 7, soba 9/I.

IX Oglas o otvaranju stečajnog postupka istaknut je na e-oglasnoj ploči ovog suda dana 5. svibnja 2026.

X Ovo rješenje dostavit će se u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu.

XI Nalaže se Općinskom sudu u Sisku, zemljišno knjižni odjel Sisak da izvrši upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na nekretninama vlasništvo stečajnog dužnika i to:

1. kčbr. 718/9 - Lađarska 28 D - dvorište površine 1641 m<sup>2</sup>, dvorište površine 341 m<sup>2</sup>, zgrada mješovite uporabe, Lađarska 28 D površine 1368 m<sup>2</sup>, ukupne površine 3350 m<sup>2</sup>, upisano u z.k. ul. 5647 k.o. 326534 Novi Sisak,
2. kčbr. 1292/1 – Trg bana J. Jelačića – dvorište površine 407 m<sup>2</sup>, zgrada mješ. uporabe površine 771 m<sup>2</sup>, zgrada mješ. uporabe površine 247 m<sup>2</sup>, ukupne površine 1425 m<sup>2</sup> – 22. suvlasnički dio 1/22 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-22), 1/22 dijela čest. br. 1292/1 zgrada mješovite uporabe od 771 m<sup>2</sup>, zgrada mješovite uporabe od 247 m<sup>2</sup> i dvorište od 407 m<sup>2</sup> s kojom je povezan posebni dio STAN BROJ 12 – dvosobni stan na I. katu zgrade, treći lijevo od 2 sobe, kuhinje, pomoćnih prostorija, u površini od 45,85 m<sup>2</sup> i drvarnice u podrumu broj 5, upisano u z.k. ul. 4160 k.o. 326755 Sisak Stari
3. kčbr. 1189 – Ulica Stjepana i Antuan Radića, dvorište površine 697 m<sup>2</sup>, stambena zgrada površine 123 m<sup>2</sup>, zgrada mješovite uporabe, Sisak Ulica Stjepana i Antuna Radića 15 površine 476 m<sup>2</sup>, dvorišna zgrada 24 m<sup>2</sup>, sveukupne površine 1320 m<sup>2</sup> – 2. suvlasnički dio: 130/479 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) – 130/479 dijela čest. br. 1189 dvorište površine od 697 m<sup>2</sup>, stambena zgrada površine od 123 m<sup>2</sup>, zgrada mješovite uporabe površine od 476 m<sup>2</sup>, dvorišna zgrada površine od 24 m<sup>2</sup>, s kojima je povezan posebni dio POSLOVNI PROSTOR II – u prizemlju uličnog dijela zgrade iz hodnika lijevo (južni dio), a koji se sastoji od ureda I od 22,35 m<sup>2</sup>, ureda 2 od 28,10 m<sup>2</sup>, ureda 3 od 23,65 m<sup>2</sup>, ureda 4 od 16,05 m<sup>2</sup>, ureda 5 od 17,00 m<sup>2</sup>, čajne kuhinje od 7,70 m<sup>2</sup>, hodnika od 13,45 m<sup>2</sup> i WC-a od 1,70 m<sup>2</sup>,

sveukupne korisne površine 130,00 m<sup>2</sup>, a pripada mu drvarnica broj 2 od 55,60 m<sup>2</sup> u sklopu podruma II iz podrumskog hodnika i tavanski prostor broj 2 iznad poslovnog prostora od 113,50 m<sup>2</sup> u 10/12 – SAVIA SISAK d.o.o. Sisak, Mihanovićeve obala 33, upisano u z.k. ul. 4988 k.o. 326755 Sisak Stari.

XII Nalaže se Općinskom sudu u Sisku, zemljišno knjižni odjel Petrinja da izvrši upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na nekretninama vlasništvo stečajnog dužnika i to:

- kčbr. 4915/1 – U Drenačkoj ulici – kuća br. 25A i dvorište u Drenačkoj ulici površine 595 m<sup>2</sup>, oranica u Drenačkoj ulici površine 1788 m<sup>2</sup>, sveukupne površine 2383 m<sup>2</sup>, upisano u z.k. ul. 9630 k.o. 322898 Petrinja.

### Obrazloženje

1. Predlagatelji 1. VIDAR j.d.o.o. Sisak, Lađarska 28d, OIB: 24822382802, 2. Rajko Popović, Sisak, Lađarska 28d, OIB: 66695255874, 3. Kristina Popović, Sisak, Lađarska 28d, OIB: 45661538627 temeljem čl. 109 u svezi s čl. 16 i 7 Stečajnog zakona predložili su otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom SAVIA SISAK d.o.o., Sisak, Mihanovićeve obala 33, OIB: 55208846738. U prijedlogu su naveli da prema dužniku imaju potraživanje u ukupnom iznosu od 574.334,38 € te da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti.

2. Rješenjem ovog suda, broj gornji od 3. prosinca 2025., pokrenut je postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (prethodni postupak) te je imenovan privremeni stečajni upravitelj.

3. Privremena stečajna upraviteljica podnijela je izvješće u kojem je navela da se na temelju pribavljene potvrde FINA-e od 23.12.2025. godine i Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje može nedvojbeno utvrditi da je kod dužnika SAVIA SISAK d.o.o., Mihanovićeve obala 33, OIB: 55208846738 ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 1., 2., 4. SZ-a obzirom da je na dužnikovim računima i novčanim sredstvima evidentirano 61 dan neprekidne blokade, odnosno 61 dan blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Međutim, valja napomenuti da su u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznos od 23.179,32 EUR i to jedino s osnova pokrenute ovrhe temeljem zadužnice OV-15498/07-Z012, ovrhovoditelja VIDAR j.d.o.o. (predlagatelja stečajnog postupka) te da je dužnik izjavio pravni lijek Općinskom sudu u Sisku, radi proglašenja pljenidbe i prijenosa po navedenoj zadužnici nedopuštenim.

Vezano za stečajni razlog prezaduženosti, sukladno čl. 7. st. 1. Stečajnog zakona ( NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje u tekstu: SZ ), prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.

Iz pribavljenih zk izvadaka te drugih isprava može se utvrditi postojanje imovine, koju bi bilo moguće unijeti u stečajnu masu ovog dužnika. Najveći dio imovine dužnika odnosi se dugotrajnu imovinu i to na: poslovne prostore u Ulici Antuna i Stjepana Radića 15, zatim na dvorište i zgradu mješovite uporabe u Lađarskoj ulici 28 D, te na 35% udjela u društvu I.G.K. Reciklaža d.o.o.

Slijedom svega prethodno navedenog u izvješću, te bez obzira na izvršenu znatnu revalorizaciju dugotrajne materijalne imovine, smatra da imovina dužnika i dalje ima veću vrijednost od dužnikovih obveza.

Međutim, s obzirom da predlagatelj stečaja i dužnik vode nekoliko sporova oko osnovanosti potraživanja predlagatelja, stvarna nesposobnost za plaćanje ovisi o pravomoćnim sudskim odlukama u odnosu na potraživanje predlagatelja.

Nadalje, ukoliko bi Naslovni sud donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka, procjenjuje se da bi vrijednost unovčive imovine dužnika bila dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Predlagatelji su u svojim podnescima prigovorili izvješću privremene stečajne upraviteljice, a tiču se:

- a.) nezakonitosti dužnika na strani imovine (aktiva)
- b.) nezakonitosti dužnika na strani obveza (pasive)

Navode da je privremena stečajna upraviteljica uzela procjene nekretnina kakve je nezakonito prikazao dužnik i to po nabavnoj vrijednosti, ne vodeći računa da je došlo do amortizacije i smanjenja njezine vrijednosti pod utjecajem potresa.

Isto tako, navode da je dužnik nezakonito, protupravno, nepravilno i neprikladno svoju imovinu (aktivu) prikazao u većem iznosu od najmanje cca 1.000.000,00 EUR, odnosno navedena imovina trenutno realno vrijedi najviše cca 220 - 250.000,00 EUR. Vezano za obveze (pasivu) predlagatelji ističu da privremena stečajna upraviteljica nije uzimala u obzir da je odgovorna osoba dužnika vršila nezakonita knjiženja i neknjiženja određenih obveza, pa je svoj nalaz utemeljila na netočnim podacima o stvarnoj vrijednosti imovine stečajnog dužnika.

U svom očitovanju na primjedbe predlagatelja privremena stečajna upraviteljica navodi da je postupila sukladno čl. 117. SZ-a te je od zakonskog zastupnika dužnika g. Kovača zatražila dostavu poslovne dokumentacije između ostalog i posljednju bruto bilancu dužnika sastavljenu na dan 31.10.2025 te je na temelju pribavljenih podataka od zakonskog zastupnika dužnika te podataka pribavljenih od tijela javne vlasti sastavila svoje Izvješće. Naime, smatra da nije ovlaštena utvrđivati istinitost i zakonitost vođenja poslovnih knjiga dužnika, ispitivati točnost podataka evidentiranih u bruto bilanci kao niti utvrđivati zakonitost knjiženja imovine i obveza, niti to može biti predmet ispitivanja u okviru prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka. Za eventualno neistinito i nezakonito vođenje poslovnih knjiga kao i za davanje netočnih i nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća odgovaraju osobe ovlaštene za zastupanje društva. U odnosu na primjedbe predlagatelja da privremena stečajna upraviteljica nije imala izvješće dužnika o financijsko-gospodarskom stanju dužnika pa nije imala „komparativan element za ocjenu zakonitosti i stručnosti podataka dužnika“, napominje se da je privremena stečajna upraviteljica sastavila izvješće na temelju dostavljenih podataka od strane zakonskog zastupnika dužnika, a „zakonitost i stručnost podataka dužnika“ ionako privremena stečajna upraviteljica ne utvrđuje.

U odnosu na primjedbe predlagatelja da je privremena stečajna upraviteljica trebala pribaviti podatke o stanju nekretnine, službene procjene, izvršiti uvid u stanje nekretnina na terenu pa nakon toga zaključiti o stvarnom stanju i vrijednosti nekretnine, ističe se da je privremena stečajna upraviteljica u svojem izvješću navela vrijednost nekretnina koja je evidentirana u dužnikovoj bruto bilanci obzirom da kao pravnik po struci ne može napraviti stvarnu (fer) procjenu vrijednosti nekretnina dužnika kao niti vrijednost dužnikovih udjela u društvu I.G.K. RECIKLAŽA d.o.o., već to može utvrditi jedino vještak odgovarajuće struke. Međutim, obzirom da su u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje evidentirane osnove za plaćanje u iznosu od 23.179,32 EUR, privremena stečajna upraviteljica može zaključiti da je imovine dužnika, bez obzira na točnu vrijednost i dalje veća od dužnikovih proknjiženih obveza.

U odnosu na primjedbe predlagatelja vezane za potraživanje dužnika, potpuno su netočni navodi predlagatelja da je privremena stečajna upraviteljica u svojem izvješću konstatirala da su potraživanja dužnik zastarjela. Naime, u izvješću je navedeno da su: "prema navodima zakonskog zastupnika dužnika potraživanja u zastari, ali da privremena stečajna upraviteljica nije zaprimila nikakvu poslovnu dokumentaciju kojom bi se ti navodi potkrijepili" Dakle, iz navedenog ne proizlazi da je privremena stečajna upraviteljica utvrdila da su potraživanja u zastari jer nije niti dobila nikakvu dokumentaciju iz koje bi bila razvidna zastara potraživanja.

U odnosu na prigovore predlagatelja da u izvješću nisu uzeti u obzir potpisani ugovori između dužnika i predlagatelja, izvršena plaćanja, ne knjiženje obveza od strane dužnika, koja su veća od 1.500.000,00 EUR, privremena stečajna upraviteljica ističe da predlagatelji i dužnik vode niz sporova o eventualnim međusobnim novčanim tražbinama te stoga privremena stečajna upraviteljica nije ovlaštena prejudicirati rješavanje sporova i u tom smislu utvrđivati točan iznos obveza, pa je ostala u cijelosti kod svog izvješća.

4. Zaključkom ovog suda, broj gornji, od 3. prosinca 2025. određeno je izvođenje dokaza knjigovodstveno-financijskim vještačenjem sa zadatkom vještaku ispitati postoji li u odnosu na dužnika SAVIA SISAK d.o.o., Sisak, Mihanovićeve obala 33, OIB: 55208846738, stečajni razlog prezaduženosti ili nesposobnosti za plaćanje. Za vještaka je određen RODOLJUB PRPIĆ iz Zagreba, Maksimirska cesta 107. Iz nalaza i mišljenja vještaka kao i dopune nalaza i mišljenja proizlazi da na temelju javno objavljenog financijskog izvještaja za razdoblje 1.1.2024. do 31.12.2024. i bruto bilance za razdoblje 1.1.2025. do 30.11.2025. društvo SAVIA SISAK d.o.o. ne ispunjava kriterij prezaduženosti. Društvo SAVIA SISAK d.o.o. u bilancama iskazuje:

- za razdoblje 1.1. do 31.12.2023 da je imovina veća od obveza za 1.121.399,09 eura
- za razdoblje 1.1. do 31.12.2024 da je imovina veća od obveza za 1.095.347,15 eura

Društvo SAVIA SISAK d.o.o. u bilanci za razdoblje 1.1. do 30.11.2025. iskazuje da je imovina društva veća je od obveza za 1.063.576,58 eura.

Temeljem svih iznesenih podataka, vještak navodi da se za dužnika može navesti, kako slijedi:

- dužnik ima blokiran transakcijski račun manje od 60 dana, što znači da trenutno nije sposobno za plaćanje

Vještak nadodaje da se radilo o blokadi računa u vrijeme kada je izrađivao nalaz i mišljenje.

- dužnik je po osnovnom mjerenju solventan, jer je vrijednost njegove imovine
- veća od dugovanja
- kada društvo ne bi bilo blokirano, prema bruto bilanci na dan 30.11.2025.,
- kratkoročne obveze bile bi naplative iz kratkoročnih potraživanja društva, jer su kratkoročna potraživanja društva veća od kratkoročnih obveza.

O blokadi računa dužnika temeljem zadužnice, koju su prosljedili na naplatu predlagatelji, vještak se nije očitovao, jer smatra da nisu obuhvaćeni zadatkom suda.

Za sve ostale primjedbe iznesene od strane predlagatelja vještak smatra da je potrebno izvršiti dubinsku analizu poslovanja dužnika, čemu se predlagatelji protive zbog otezanja postupka, ali u suštini smatraju da treba dubinski izvršiti provjeru poslovnih knjiga i predlažu da se što prije otvori stečajni postupak nad dužnikom.

5. Na ročište za očitovanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka

pristupio je i zakonski zastupnik dužnika te izjavio da se protivi prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navodeći da iz nalaza vještaka kao i iz izvješća privremene stečajne upraviteljice ne proizlazi postojanje stečajnog razloga prezaduženosti, a u pogledu stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje je ukazano da je riječ o spornom postupku izravne naplate, koju je pokrenuo predlagatelj i to zlouporabom zadužnica, koju je pribavio na nezakoniti način, slijedom čega su u tijeku parnični postupci radi utvrđenja prestanka tražbine te radi izdavanja privremene mjere koji se vode pred naslovljenim sudom pod poslovnim brojem Ovr-142/2025 (privremena mjera zabrane raspolaganje zadužnicom i provedbe njene naplate) te P-2483/2025, radi utvrđenja prestanka tražbine i povrata zadužnice, pa predlaže prijedlog predlagatelja odbaciti.

6. Iz potvrde FINA-e od 5. siječnja 2026. proizlazi da u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje dužnik već ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 74 dana i u ukupnom iznosu od 23.179,32 €.

7. Sud je službenim putem utvrdio da je dužnik vlasnik nekretnina i to:

- kčbr. 718/9 - Lađarska 28 D - dvorište površine 1641 m<sup>2</sup>, dvorište površine 341 m<sup>2</sup>, zgrada mješovite uporabe, Lađarska 28 D površine 1368 m<sup>2</sup>, ukupne površine 3350 m<sup>2</sup>, upisano u z.k. ul. 5647 k.o. 326534 Novi Sisak,
- kčbr. 1292/1 – Trg bana J. Jelačića – dvorište površine 407 m<sup>2</sup>, zgrada mješ. uporabe površine 771 m<sup>2</sup>, zgrada mješ. uporabe površine 247 m<sup>2</sup>, ukupne površine 1425 m<sup>2</sup> – 22. suvlasnički dio 1/22 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-22), 1/22 dijela čest. br. 1292/1 zgrada mješovite uporabe od 771 m<sup>2</sup>, zgrada mješovite uporabe od 247 m<sup>2</sup> i dvorište od 407 m<sup>2</sup> s kojom je povezan posebni dio STAN BROJ 12 – dvosobni stan na I. katu zgrade, treći lijevo od 2 sobe, kuhinje, pomoćnih prostorija, u površini od 45,85 m<sup>2</sup> i drvarnice u podrumu broj 5, upisano u z.k. ul. 4160 k.o. 326755 Sisak Stari
- kčbr. 1189 – Ulica Stjepana i Antuan Radića, dvorište površine 697 m<sup>2</sup>, stambena zgrada površine 123 m<sup>2</sup>, zgrada mješovite uporabe, Sisak Ulica Stjepana i Antuna Radića 15 površine 476 m<sup>2</sup>, dvorišna zgrada 24 m<sup>2</sup>, sveukupne površine 1320 m<sup>2</sup> – 2. suvlasnički dio: 130/479 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) – 130/479 dijela čest. br. 1189 dvorište površine od 697 m<sup>2</sup>, stambena zgrada površine od 123 m<sup>2</sup>, zgrada mješovite uporabe površine od 476 m<sup>2</sup>, dvorišna zgrada površine od 24 m<sup>2</sup>, s kojima je povezan posebni dio POSLOVNI PROSTOR II – u prizemlju uličnog dijela zgrade iz hodnika lijevo (južni dio), a koji se sastoji od ureda I od 22,35 m<sup>2</sup>, ureda 2 od 28,10 m<sup>2</sup>, ureda 3 od 23,65 m<sup>2</sup>, ureda 4 od 16,05 m<sup>2</sup>, ureda 5 od 17,00 m<sup>2</sup>, čajne kuhinje od 7,70 m<sup>2</sup>, hodnika od 13,45 m<sup>2</sup> i WC-a od 1,70 m<sup>2</sup>, sveukupne korisne površine 130,00 m<sup>2</sup>, a pripada mu drvarnica broj 2 od 55,60 m<sup>2</sup> u sklopu podruma II iz podrumskog hodnika i tavanski prostor broj 2 iznad poslovnog prostora od 113,50 m<sup>2</sup> u 10/12 – SAVIA SISAK d.o.o. Sisak, Mihanovićeva obala 33, upisano u z.k. ul. 4988 k.o. 326755 Sisak Stari.
- kčbr. 4915/1 – U Drenačkoj ulici – kuća br. 25A i dvorište u Drenačkoj ulici površine 595 m<sup>2</sup>, oranica u Drenačkoj ulici površine 1788 m<sup>2</sup>, sveukupne površine 2383 m<sup>2</sup>, upisano u z.k. ul. 9630 k.o. 322898 Petrinja.

8. Prema čl. 5 Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024) nad pravnom osobom stečaj se može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg od zakonom predviđenih razloga, a razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Prema odredbi čl. 6 st. 4 SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje, ako ima evidentirane nepodmirene obveze kod banke, koja za njega obavlja poslove platnog prometa u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo na temelju valjanih

osnova za naplatu, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s njegovih računa. Prema st. 4 čl. 6 SZ-a postojanje okolnosti iz st. 2 o tome da je dužnik nesposoban za plaćanje dokazuje se potvrdom pravne osobe koja za dužnika obavlja poslove platnog prometa.

9. Protiv dužnika je FINA podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka 20. veljače 2026. pod brojem spisa St-392/2026 te je ovaj sud zaključkom od 25. ožujka 2026. spojio ova dva postupka te se sada predmet vodi pod gornjim brojem. Nakon toga je sud rješenjem od 30. ožujka 2026. obustavio skraćeni stečajni postupak, a to je rješenje postalo pravomoćno 17. travnja 2026.

10. Kako iz potvrde pravne osobe koja obavlja poslove platnog prometa proizlazi da je žiro račun dužnika blokiran, pa je prema tome isti nesposoban za plaćanje, to se smatra utvrđenim postojanje stečajnog razloga iz čl. 6 st. 4 SZ-a. Međutim, prema stanovištu ovog suda, nije ostvaren stečajni razlog prezaduženosti, jer sud u cijelosti prihvaća razloge, koje je naveo vještak u svom nalazu i mišljenju, da je njegova ranije nabrojana imovina veća od dugovanja, usprkos činjenici da je ta vrijednost sada manja od nabavne vrijednosti i zbog potresa na tom području 2020. Dužnik ima blokiran račun u vrijeme pisanja ove odluke ( 05. svibnja 2026.) u iznosu od 75.971,08 € i ta blokada neprekinuto traje preko 120 dana ( što je vidljivo i iz zahtjeva za pokretanje skraćenog stečajnog postupka na dan 20. veljače 2026.). Naime, već tada je, u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, dužnik imao evidentiran dug od 25.082,61 EUR u razdoblju od 120 dana, a na dan donošenja ove odluke se taj dug još i povećao. Sud se nije bavio brojnim postupcima između stranaka, koji su u tijeku ili već pravomoćno okončani, a na koje su stranke detaljno ukazivale u tijeku prethodnog postupka, jer je nedvojbeno utvrđeno da predlagatelji imaju pravni interes za pokretanje ovog postupka prema članku 109 stavku 2 SZ-a.

11. Stoga je valjalo, temeljem istog članka, a u vezi sa čl. 128 i 129 SZ-a, riješiti kao u izreci.

12. Stečajni upravitelj imenovan je temeljem čl. 84 st. 1 SZ-a metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda, odnosno, bio je imenovan ranije privremenim stečajnim upraviteljem, pa je sud postupio sukladno članku 85 stavku 2 SZ-a.

U Zagrebu, 05. svibnja 2026.

SUDAC:  
Vesna Sremac Šoštar

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti osoba koja je bila zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica o otvaranju stečajnog postupka, a žalba se podnosi u roku 8 dana od dostave prijepisa rješenja.

#### DNA:

- predlagateljima
- FINA
- dužniku po pun.
- osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po pun.
- stečajnom upravitelju

- ŽDO-Građansko upravni odjel Sisak
- Općinski sud u Sisku, z.k. odjel Sisak
- Općinski sud u Sisku, z.k. odjel Petrinja
- sudski registar elektronski
- e-oglasna ploča



Broj zapisa: **9-30887-7f3b2**

Kontrolni broj: **0111f-80e15-265bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.